

ACTA 286-10
Sesión Ordinaria 201

1
2
3

4Acta número doscientos ochenta y seis correspondiente a la Sesión Ordinaria número doscientos uno,
5celebrada por el Concejo Municipal del Cantón de Escazú, período dos mil seis – dos mil diez en la
6Sala de Sesiones “Dolores Mata” del Palacio Municipal de Escazú, a las diecinueve horas del lunes
7primero de marzo del dos mil diez, con la asistencia de las siguientes personas:

8

9REGIDORES PROPIETARIOS

REGIDORES SUPLENTE

10

11Marcelo Enrique Azúa Córdova (PLN)

Nuria Ching Leitón (PLN)

12Ana Isabel Blanco Brenes (PLN)

13Arnoldo Barahona Cortés (PYPE)

Ricardo Marín Córdoba (PYPE)

14Luisiana Sandra Toledo Quirós (PYPE)

15Rosemarie Maynard Fernández (PAC)

Manuel Jiménez Carranza (PAC)

16Rodolfo Montes de Oca Lugo (PAC)

17Marco Antonio Casanova Trejos (ML)

Lorena Cambronero Araya (ML)

18

19SÍNDICOS PROPIETARIOS

SÍNDICOS SUPLENTE

20

21José Lino Jiménez León (PLN)

22Oscar Alberto Calderón Bermúdez (PLN)

23Martha Mayela Bermúdez Gutiérrez (PYPE)

24

25PRESIDE LA SESIÓN

Bsc. Rodolfo Montes de Oca Lugo

26

27ALCALDE MUNICIPAL

Lic. Marco Antonio Segura Seco

28

29De igual forma estuvieron presentes: Lic. Santiago Araya Marín, Asesor Legal del Concejo;

30Licda. Ana Parrini Degl Saavedra, Secretaria Municipal y Hannia Castro Salazar, Secretaria de

31Actas.

32

33MIEMBROS AUSENTES EN ESTA SESIÓN

34

35Fabiola Arguedas White (PAC)

Regidora Propietaria

36José Canuto Jiménez Azofeifa (PLN)

Regidor Suplente

37José M. Sáenz Scaglietti (PYPE)

Regidor Suplente

38Flor González Cortés (PLN)

Síndico Suplente

39Geovanni Vargas Delgado (PYPE)

Síndica Suplente

40

41ORDEN DEL DÍA

42

43I. ATENCIÓN AL PÚBLICO.

44a) **Juramentación de los miembros de la Asociación Vista del Tajo.**

45b) **Atención al MBA. Álvaro Chavarría Volio, Auditor Interno de la Municipalidad, para**

46**atender consultas de los miembros del Concejo Municipal con respecto al informe A.I.-016-10.**

47II. CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA 281.

1 III. LECTURA Y ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIA.

2 IV. mociones.

3 V. Informes de Comisiones y mociones que se deriven de estos.

4 VI. Asuntos Varios.

5

6 Comprobado el quórum, el Presidente Municipal da inicio a la sesión a las diecinueve horas.

7

8 ARTÍCULO I. ATENCIÓN AL PÚBLICO.

9

10 a) Juramentación de los miembros de la Asociación Vista del Tajo.

11

12 El Presidente Municipal procede a juramentar a los miembros de la Asociación Vista del Tajo: LUIS
13 DIEGO JIMÉNEZ LEIVA, cédula 1-818-178; JIMMY DELGADO SÁNCHEZ, cédula 1-520-831;
14 PATRICIA LEIVA PACHECO, cédula 1-828-621; GLORIANA JIMÉNEZ CHAVERRI, cédula 1-
15 15710-639.

16

17 Al ser las diecinueve horas con dos minutos el Presidente Municipal indica que la regidora Fabiola
18 Arguedas será sustituida por la regidora Rosemarie Maynard.

19

**20 b) Atención al MBA. Álvaro Chavarría Volio, Auditor Interno de la Municipalidad, para
21 atender consultas de los miembros del Concejo Municipal con respecto al informe A.I.-016-10.**

22

23 El MBA. Álvaro Chavarría Volio, Auditor Interno, presenta al Lic. Randall Brizuela y a la Licda.
24 Mauren Alfaro, asistentes de la Auditoría Interna que colaboraron en la elaboración del informe A.I.-
25 016-10.

26

27 El Presidente Municipal apunta que en otros informes, además de señalar las anomalías encontradas,
28 la Auditoría ha hecho recomendaciones puntuales sobre el accionar para corregir esas anomalías.

29

30 El Auditor Interno manifiesta que en este informe se hacen las recomendaciones puntuales
31 correspondientes para cada uno de los temas expuestos. Señala que de acuerdo con la normativa, las
32 consultas que se formulen deben ser precisamente sobre esas recomendaciones. Añade que el artículo
33 35 de la Ley de Control Interno establece que cuando el informe se dirige al jerarca, en este caso el
34 Concejo Municipal, este tiene un plazo de treinta días a partir de la presentación del informe para
35 ordenar la implementación de esas recomendaciones.

36

37 El regidor Manuel Jiménez indica que en el informe citado se señalan situaciones muy graves y las
38 recomendaciones se orientan a que esas situaciones se repitan. Consulta si dentro de esas
39 recomendaciones cabría remitir el asunto al Ministerio Público o si esa decisión tiene que emanar
40 propiamente del Concejo Municipal.

41

42 El Auditor Interno señala que las recomendaciones están planteadas y el Concejo Municipal como
43 órgano decisor tiene en primera instancia que acatar esas recomendaciones y posteriormente
44 determinar las acciones por seguir.

45

46 El Alcalde Municipal manifiesta que tras la lectura del informe, que no es dirigido al Alcalde sino al

4

1 Concejo Municipal, encontró que dentro de las conclusiones hay una gravísima en torno a que se
2 determinó que se utilizaron fondos públicos en beneficio de los miembros del comité y de familiares
3 de los mismos, pero no hay una recomendación congruente con esa conclusión. Señala que difiere del
4 criterio que pone a la Administración Municipal a co administrar el Comité Cantonal de Deportes,
5 por lo que remitió una nota al Concejo Municipal en la cual se hacen algunas observaciones de
6 carácter jurídico sobre la relación que tiene el Comité con el Concejo, siendo este el que nombra a sus
7 miembros.

8

9 El Auditor Interno apunta que según la Ley de Control Interno, cuando se dan este tipo de hallazgos y
10 producto de las observaciones se determine algo que implique responsabilidades, el Auditor tiene la
11 obligación de elaborar un informe separado, informe que será presentado más adelante. Respecto a lo
12 que menciona el Alcalde Municipal en cuanto a la utilización de fondos públicos en beneficio de los
13 miembros del comité y sus familiares, señala que en el informe no hay un juicio de valor, por que en
14 el mismo no se dice que esos fondos hayan sido mal utilizados o utilizados en forma de fraudulenta,
15 sino que simplemente se enuncia y tal como se indica en las conclusiones, será tratado en un informe
16 posterior.

17

18 El regidor Manuel Jiménez acota que si los salarios de las personas que trabajan en el Comité de
19 Deportes son pagados con recursos aportados por la Municipalidad, entonces esas personas son
20 funcionarios públicos y como tales se regirán por todas las condiciones que rigen a los mismos y
21 utilizar los mismos procedimientos que se utilizan en la administración pública; no obstante, según el
22 informe hay un divorcio total entre los procedimientos que utiliza el comité y los que se utilizan en la
23 administración pública. Consulta si corresponde a la Administración Municipal o al Concejo
24 Municipal tomar las medidas para que esa situación no se siga dando.

25

26 El Auditor Interno indica que de la Ley de Control Interno se derivan una serie de normativas
27 emitidas por la Contraloría General de la República, dentro de las cuales hay un Manual de Normas
28 de Control Interno que se refiere precisamente al punto que toca el regidor Manuel Jiménez. Indica
29 que el Comité de Deportes, como órgano adscrito a la Municipalidad, se rige por las mismas normas
30 que rigen a la administración pública.

31

32 El Alcalde Municipal señala que ha quedado la idea de que la Administración Municipal nombra al
33 personal del Comité de Deportes, cuando en realidad no es así.

34

35 El regidor Manuel Jiménez consulta al Alcalde Municipal si con su comentario pretende dar a
36 entender que la Administración Municipal no tiene injerencia sobre lo que está sucediendo con el
37 Comité de Deportes y puede desligarse del procedimiento que está llevando el Concejo Municipal o
38 si más bien la Administración Municipal es responsable de que el Comité de Deportes siga las
39 normas que rigen a la Administración Pública.

40

41 El Alcalde Municipal manifiesta que no tiene claro qué quiere decir el Auditor Interno en relación
42 con el ligamen que tiene o puede tener la Administración Municipal con un ente que tiene personería
43 jurídica instrumental para ejecutar presupuestos. Acota que con lo que de momento no está de
44 acuerdo es con que se quiera ver al Comité de Deportes como un departamento de la Municipalidad.
45 Señala que como Alcalde él no es responsable de lo malo o bueno que está sucediendo en el Comité
46 de Deportes. Considera que en lugar de haber emitido un primer informe con esa grave aseveración y

1 no decir nada al respecto, hubiera sido mejor presentar de una vez “todo el paquete”, aunque expresa
2 que respeta los procedimientos seguidos por la Auditoría Interna. Apunta que de acuerdo con la ley es
3 el Concejo quien nombra a los miembros del Comité de Deportes.

4

5 La regidora Rosemarie Maynard señala que el Auditor Interno mencionaba que el tema de utilización
6 de fondos públicos en beneficio de los miembros del Comité de Deportes y de sus familiares será
7 tratado en un informe aparte; no obstante, lo que se dice en el informe es que la personería
8 instrumental del comité ha sido utilizada para ejercer funciones fuera de competencia y eso es lo que
9 se estaría ampliando en ese nuevo informe, pero no ve que haya una relación estrecha entre ambos
10 temas. Señala que el informe deberá ser analizado por la Comisión de Asuntos Jurídicos, pero su
11 primera impresión es que hay ciertas lagunas y que las recomendaciones son muy amplias. Cuestiona
12 cómo podrá el Concejo Municipal atender las recomendaciones de la Auditoría, sin que hayan sido
13 aterrizados cada uno de los aspectos que se tratan en el informe, ya que la Comisión de Asuntos
14 Jurídicos deberá rendir su informe dentro del plazo establecido; es decir, la próxima semana, sin
15 contar con mayores elementos de juicio.

16

17 El Auditor Interno indica que después de la presentación del informe el Concejo Municipal cuenta
18 con diez días hábiles para pronunciarse. Acota que la discusión de esta noche debe girar en torno a las
19 recomendaciones contenidas en el informe. Señala que en el informe se están planteando hechos por
20 los cuales se hacen esas recomendaciones y corresponderá al Concejo Municipal tomar una decisión
21 en vista de esos hechos. Entiende la posición del Alcalde Municipal al decir que él no es responsable
22 de lo que suceda en el Comité de Deportes y añade que el Concejo Municipal es quien ejerce el
23 control directo sobre ese comité, de acuerdo con el reglamento emitido para tal efecto; no obstante,
24 ese mismo reglamento hace mención a la participación de la Administración Municipal en los
25 diferentes procesos. Indica que el Alcalde Municipal tiene razón al decir que no es la Administración
26 Municipal la que nombra a los funcionarios del Comité de Deportes, por cuanto ese nombramiento lo
27 hace la Junta Directiva del mismo, pero el procedimiento tiene que nutrirse de la Administración
28 Municipal, porque el comité es un órgano adscrito a la Administración Municipal y por tanto esta
29 tiene que apoyar los diferentes procesos llevados por el comité, no dando órdenes sino colaborando
30 en esos procesos y estableciendo algunas pautas por seguir. Señala que la personería instrumental que
31 tiene el Comité de Deportes es muy limitada, de manera que el comité no tiene más competencias que
32 las que especifica la ley, tema en el que podría profundizar la Comisión de Asuntos Jurídicos.

33

34 El regidor Ricardo Marín manifiesta que a raíz del informe presentado por la Auditoría le surgen
35 varias dudas y tal vez los miembros del Concejo Municipal hubieran deseado que el informe fuera
36 más específico en cada punto para entender mejor la situación. Considera que a fin de que los
37 regidores tengan más elementos y puedan crearse una mejor imagen de la situación que se está dando,
38 podrían realizarse una auditoría operativa y una auditoría financiera específicas que auditen hacia
39 atrás al Comité Cantonal de Deportes y permitan visualizar bien qué ha pasado durante estos últimos
40 cuatro años, para poder implementar mecanismos para llegar a soluciones. Considera que uno de esos
41 mecanismos podría ser generar un estudio que permita identificar cómo debería funcionar el Comité
42 de Deportes de ahora en adelante. Señala que si a lo interno del Concejo Municipal no se tiene claro
43 cuál debería ser la estructura operativa del Comité Cantonal de Deportes, menos lo van a tener los
44 cinco directivos que se nombran cada dos años. Indica que hay dos vertientes; una en torno a
45 entender la situación que se ha venido dando, que implicaría analizar al comité a lo interno y plantear
46 una nueva estructura y otra vertiente orientada a realizar auditorías para sentar responsabilidades

1 sobre las situaciones anómalas. Manifiesta que no tiene claro si la intención de la auditoría es que el
2 Concejo Municipal espera el siguiente informe y abra un órgano director para llegar a algo concreto.
3 Señala que se está a las puertas de la elección de un nuevo Comité de Deportes y si hubiera algo
4 anómalo y eso no se corrige, entonces se estaría continuando con un círculo vicioso.

6 El Auditor Interno indica que se está ante una coyuntura especial de doble transición, porque por un
7 lado este Concejo Municipal sale en dos meses y por otro lado el Comité de Deportes concluye sus
8 funciones a mediados de este año. Recomendando al Concejo implementar las siete recomendaciones
9 contenidas en el informe, aunque no le correspondería a él entrar en detalles sobre cómo hacer esa
10 implementación, sino que esa es una decisión que tiene que tomar el propio Concejo. Señala que si
11 bien el Comité de Deportes no es un departamento de la Municipalidad, sí es un órgano adscrito a la
12 misma y por lo tanto la Administración Municipal tiene que velar por su funcionamiento y por el uso
13 de los recursos.

15 El regidor Marcelo Azúa señala que el informe de Auditoría plantea siete grandes apartados. Apunta
16 que al inicio del mismo se señala que el alcance del estudio comprende de mayo a agosto del año
17 2009. Consulta por qué se tomó un período tan corto para hacer el análisis. Indica que al igual que
18 todos los departamentos de la Municipalidad, la Auditoría Interna tiene un PAO (Plan Anual
19 Operativo) dentro del cual todos los años se realiza un proceso de auditoría al Comité Cantonal de
20 Deportes. Señala que de la lectura del informe deduce que los hallazgos uno y cinco se refieren a
21 situaciones que se vienen dando desde años anteriores; sin embargo, este Concejo hasta ahora no
22 había conocido un informe tan claro y conciso como este, por lo que expresa su preocupación por el
23 hecho de que esas situaciones no se hayan detectado con anterioridad. Ante las interrogantes que se
24 están planteando respecto a sentar responsabilidades y cómo implementar las acciones correctivas,
25 recuerda que hace más de un año él planteó la realización de un proceso de contratación para elaborar
26 un plan estratégico para el Comité Cantonal de Deportes, precisamente por algunas de las situaciones
27 que se están planteando y de las interrogantes que tienen los miembros del Concejo respecto hacia
28 dónde va el Comité de Deportes, cuál debería ser su estructura, cómo hacer las contrataciones, cómo
29 planificar las diferentes disciplinas deportivas, etc. Considera que esa situación va a seguir latente,
30 porque mientras no se realice un estudio serio y se desarrolle un plan estratégico, los comités
31 cantonales de deportes no van a llegar a nada, por su naturaleza y por la forma como se eligen sus
32 miembros, porque se trata de cinco personas con perfiles totalmente diferentes que ejercen su cargo
33 por sólo dos años, de manera que ellos mismos no se van a reglamentar y a institucionalizar al
34 Comité de Deportes. Expresa que desde su punto de vista lo más preocupante de todo es que el
35 Comité de Deportes, por la forma cómo obtiene sus recursos, cada año aumenta su presupuesto,
36 aumenta su responsabilidad, aumentan las expectativas que tienen los escazucoños de las labores que
37 debe realizar y por ende se hace mucho más complicado administrarlo y dirigirlo.

39 En cuanto a la segunda observación que hace el regidor Azúa, el Auditor Interno señala que
40 anteriormente se hicieron otras auditorías, de lo cual se han presentado informes al Concejo
41 Municipal, aunque no con la profundidad de esta, básicamente porque los recursos son limitados y las
42 áreas por cubrir son diversas. Respecto a la primera consulta, manifiesta que no va a entrar en detalles
43 porque se trata de una cuestión de metodología que corresponde a una técnica y a directrices
44 emanadas de la Contraloría General de la República. Reitera que el tema por discutir son las
45 recomendaciones contenidas en el informe.

1 La regidora Luisiana Toledo apunta que el informe de Auditoría pretende detener lo que está
2 sucediendo en el Comité de Deportes y hacer correcciones y habría que esperar un segundo informe
3 sobre las responsabilidades de los fondos públicos utilizados. Acota que el Auditor Interno está
4 haciendo un enérgico llamado al Concejo Municipal para que tome acciones sobre el asunto y frene
5 lo que está pasando en el Comité, diciendo claramente que ese Comité se está atribuyendo funciones
6 que no le competen. Apunta que el Comité de Deportes es un órgano subordinado al Concejo
7 Municipal y por lo tanto el Concejo tiene que asumir la responsabilidad de detener lo que ha venido
8 sucediendo, mientras se espera el segundo informe para sentar las responsabilidades del caso.

9

10 El Auditor Interno señala que el informe es abundante y bastante claro en cuanto a anomalías que se
11 están dando en relación con aspectos elementales de control interno. Da algunos ejemplos de mal
12 manejo de documentos o de procedimientos de contratación administrativa que deben ser de
13 inmediata corrección.

14

15 El Alcalde Municipal apunta que se abrió un Órgano Director en relación con este mismo asunto.

16

17 La regidora Rosemarie Maynard indica que el Órgano Director se instauró específicamente para ver
18 el tema del viaje a Guatemala por parte de algunos directivos del Comité de Deportes y según tiene
19 conocimiento en los próximos días estará rindiendo el informe respectivo.

20

21 El regidor Marco Casanova, miembro del Órgano Director, manifiesta que el informe final está
22 prácticamente terminado, pero se está a la espera de la regidora Fabiola Arguedas, quien por una
23 situación personal ha estado ausente, para presentarlo.

24

25 El Presidente Municipal insta a los miembros del Órgano Director a presentar cuanto antes el
26 informe, dada la premura que hay sobre el tema.

27

28 La regidora Luisiana Toledo acota que el Órgano Director se nombró en el mes de noviembre y se le
29 dio un plazo de treinta días para resolver.

30

31 La regidora Ana Blanco, integrante del Órgano Director, manifiesta que en su momento se informó al
32 Concejo que se estaban estudiando los documentos presentados por el Comité de Deportes para
33 rendir el informe final.

34

35 El Presidente Municipal agradece la presencia del Auditor Interno y continúa con el desarrollo de la
36 sesión.

37

38 **ARTÍCULO II. CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA 281.**

39

40 El Presidente Municipal somete a revisión del Concejo Municipal el acta 281.

41

42 Al no haber correcciones, el Presidente Municipal somete a votación la aprobación del acta 281. Se
43 aprueba por unanimidad.

44

45 **ARTÍCULO III. LECTURA Y ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIA.**

46

1 **Inciso 1. Nota del Dr. Sebastián Vaquerano Pineda, Director a.i. del Área Rectora de Salud de**
2 **Escazú.**

3

4 En atención al oficio PRES-E-02-10 suscrito por el Sr. Rodolfo Montes de Oca Lugo, Presidente
5 Municipal, remite oficio ARSE-D-093-10 “Información sobre el proceso de desalojo de las familias
6 en riesgo del Bajo Los Anonos”.

7

8 Se toma nota.

9

10 **Inciso 2. Nota de la Dra. María Luisa Ávila Agüero, Ministra de Salud.**

11

12 Nota dirigida al Lic. Marco Segura Seco, Alcalde Municipal, en la que da respuesta al oficio DA-015-
13 10, mediante el cual solicita la reapertura del CEN de Los Anonos. Al respecto, remite oficio DA-
14 192-2010, suscrito por la Licda. Sandra Barrientos Escobar, Directora Administrativa, donde informa
15 de las acciones realizadas en el caso de marras.

16

17 Se toma nota.

18

19 **Inciso 3. Nota de la Licda. Amelia Jiménez Rueda, Gerente a.i. de la División de Fiscalización**
20 **Operativa y Evaluativa de la Contraloría General de la República.**

21

22 Remite comunicación sobre ajustes en el equipo gerencial de la División de Fiscalización Operativa y
23 Evaluativa de la Contraloría General de la República.

24

25 Se toma nota.

26

27 **Inciso 4. Nota del Sr. Joaquín Roberto Trejos Montealegre, Joaquín R. Trejos M. Ltda.**

28

29 Nota en la que se refiere ampliamente al documento notificado a los señores del Centro Comercial
30 Trejos Montealegre, en relación con las inspecciones realizadas a los contenedores ubicados en el
31 sector oeste de dicho centro comercial.

32

33 Se toma nota.

34

35 **Inciso 5. Nota del Sr. Juan Antonio Vargas Guillén, Director Ejecutivo de la Federación**
36 **Metropolitana de Municipalidades (FEMETROM).**

37

38 Invita a la presentación del proyecto “Lineamientos Metropolitanos de Construcción Sostenible”, que
39 se llevará a cabo el 4 de marzo a partir de las 8:30 a.m. en la Facultad de Derecho de la UCR.
40 Asimismo, solicita tomar un acuerdo designando a dos representantes del Concejo Municipal.

41

42 Debe tomarse el acuerdo respectivo.

43

44 **Inciso 6. Nota del Sr. Robert Martín Álvarez, Apoderado de la empresa Costa Esmeralda**
45 **Diecisiete Cede S.A.**

46

4

1 Presenta Recurso contra el oficio SME-03-10 suscrito por la Licda. Ana Parrini Degl Saavedra,
2 Secretaria Municipal, el cual se refiere a las áreas públicas de la Urbanización Vistas de Escazú.

3

4 El documento se remite a la Comisión de Asuntos Jurídicos.

5

6 **Inciso 7. Nota del Lic. German Mora Zamora, Gerente a.i. del Área de Servicios Municipales de**
7 **la Contraloría General de la República.**

8

9 Oficio No. 01895 en el que solicita el apoyo del Concejo Municipal para la ejecución del proyecto de
10 fiscalización en materia presupuestaria. Asimismo, pide al Concejo adoptar los acuerdos y demás
11 acciones del caso.

12

13 La nota se remite a la Comisión de Gobierno y Administración.

14

15 **Inciso 8. Nota del Sr. José Manuel Núñez Ramírez, de BRICKELL BAY COSTA RICA LTDA.**

16

17 Solicita se ejecute lo dispuesto en el Voto No. 2757-2009 emitido por el Tribunal Contencioso
18 Administrativo y Civil de Hacienda, Sección Tercera, II Circuito Judicial de San José.

19

20 La nota se remite a la Comisión de Asuntos Jurídicos.

21

22 **Inciso 9. Nota de la Licda. Leonor Isabel Antillón Sargent.**

23

24 A solicitud de la Licda. Antillón y con la anuencia del Presidente Municipal, se da lectura al
25 documento:

26

27 “Concejo Municipal de Escazú

28

29 Asunto: Nulidad de acuerdos del Concejo

30

31 Acciona: Leonor Isabel Antillón Sargent

32

33 Señores regidores de la Municipalidad de Escazú:

34

35 Quien suscribe, Leonor Isabel Antillón Sargent, abogada, vecina de San Rafael de Escazú, en mi
36 carácter de representante del Distrito de San Rafael, ante la Comisión del Plan Regulador de Escazú,
37 atentamente me apersono a este Concejo, para solicitar que se declare la NULIDAD ABSOLUTA,
38 con base en los artículos 11, 169, 171 y 173 de la Constitución Política y 7, 8, 10, 11, 13, 128, 129,
39 132, 146-3, 158, 166, siguientes y concordantes de la Ley General de la Administración Pública y 57,
40 59 y 60 y concordantes de la Ley de Planificación Urbana en concordancia con lo dispuesto al
41 respecto por el Plan Regulador de Escazú, de los acuerdos AC-41-01-10, 41-02-10 y 41-03-10,
42 tomados en la Sesión Ordinaria 200, celebrada el 22 de febrero del 2010, y que literalmente dicen:

43

44 ACUERDO AC-41-01-10: “SE ACUERDA: Con fundamento en las disposiciones de los artículos 11,
45 169 y 170 de la Constitución Política, 11, 13 y 59 de la Ley General de la Administración Pública, 2,
46 3, 4 incisos a), c) y f) y 43 todos del Código Municipal, 15, 17, 19 y 29 de la Ley de Planificación

1 Urbana y siguiendo las recomendaciones contenidas en el dictamen No. C-AJ-08-10 de la Comisión
2 de Asuntos Jurídicos, las cuales hace suyas este Concejo y las toma como fundamento para esta
3 decisión, se dispone: PRIMERO: Aprobar el texto del proyecto de “REGLAMENTO DE
4 UBICACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES EN EL
5 CANTÓN DE ESCAZÚ”, cuyo borrador fuera elaborado por la oficina de Ingeniería y Obras del Proceso
6 de Desarrollo Territorial y revisado por la Comisión de Asuntos Jurídicos de este Concejo”.
7 **DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

8

9 ACUERDO AC-41-02-10: “SE ACUERDA: SEGUNDO: A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por
10 el artículo 43 del Código Municipal, se ordena publicar por única vez este proyecto de reglamento en el
11 diario oficial La Gaceta, para la consulta pública no vinculante, por un plazo mínimo de diez días hábiles”.
12 **DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

13

14 ACUERDO AC-41-03-10: “SE ACUERDA: TERCERO: Una vez vencido este plazo de la consulta
15 pública no vinculante, este Concejo se pronunciará sobre el fondo del mismo, para la aprobación o
16 improbación del mismo. Notifíquese este acuerdo al señor Alcalde Municipal en su despacho, para lo
17 de su cargo”. **DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

18

19 Todos los anteriores acuerdos están viciados de nulidad por cuanto se tomaron sin que el Reglamento
20 al que aluden, haya seguido los procedimientos legales correspondientes, por lo siguiente:

21

22 A- EL TRÁMITE LEGAL DEL REGLAMENTO

23

24 Según el Código Municipal en sus artículos 43 y 44, se establece lo siguiente:

25

26 Art. 43: Toda iniciativa tendiente a adoptar, reformar, suspender o derogar disposiciones
27 reglamentarias, deberá ser presentada o acogida para su trámite por el Alcalde Municipal o uno de los
28 regidores.

29

30 Salvo en el caso de los reglamentos internos, el Concejo mandará publicar el proyecto en La Gaceta y
31 lo someterá a consulta pública no vinculante, por un plazo mínimo de diez días hábiles, luego del cual
32 se pronunciará sobre el fondo del asunto.

33

34 Toda la disposición reglamentaria deberá ser publicada en La Gaceta y registrará a partir de su
35 publicación o de la fecha posterior indicada en ella.

36

37 Art. 44: Los acuerdos del Concejo originados por iniciativa del Alcalde Municipal o los regidores, se
38 tomarán previa moción o proyecto escrito y firmado por los proponentes.

39

40 Los acuerdos se tomarán previo dictamen de una comisión y deliberación subsiguiente; sólo el
41 trámite de dictamen podrá dispensarse por medio de una votación calificada de los presentes.

42

43 De acuerdo con lo establecido en los artículos citados, el Reglamento de Ubicación y Construcción
44 de Infraestructura y Telecomunicaciones en el Cantón de Escazú, no fue presentado ni por el Alcalde
45 ni por ningún regidor, sino directamente por la Comisión de Asuntos Jurídicos.

46

1 Por otro lado, en el Plan Regulador de Escazú, publicado en La Gaceta del 3 de febrero de 2005 y
2 reformado en publicación en La Gaceta del 11 de mayo del 2006, establece que: ...5- El Concejo
3 Municipal, mediante acuerdo AC-218-03 de la sesión ordinaria No. 54 del 12 de mayo del 2003,
4 nombró de conformidad con los artículos 59 y 60 de la Ley de Planificación Urbana, la Comisión de
5 Trabajo del Plan Regulador, con el fin de que prepara el Plan Regulador para el cantón de Escazú. 6-
6 Esta Comisión de conformidad con el artículo 83 de la Ley General de la Administración Pública, se
7 ha constituido como un órgano desconcentrado de la Administración, por lo que tiene autonomía en
8 cuanto a la resolución de los asuntos puestos en su conocimiento, y por ende la responsabilidad en su
9 actuar a ese efecto a todo lo concerniente con su cometido.

10

11 Asimismo, en la reforma del 2006, citada, se añade lo siguiente: “...La comisión, por cuenta propia, a
12 solicitud de residentes del cantón por iniciativa del Concejo Municipal, analizará todas las
13 actuaciones y revisiones al documento original que sean necesarias conforme transcurran los años, a
14 efecto de mantener el plan actualizado.

15

16 Bajo estas premisas, y dentro de las funciones propias de Comisión del Plan Regulador, en la sesión
17 ordinaria No. 03-10 de esta Comisión, celebrada el pasado 10 de febrero de 2010, y con la asistencia
18 de los miembros: Ana Blanco Brenes, Manuel Jiménez Carranza, quien coordinó; Leonor Antillón
19 Sargent, Miguel León Marín y Gerald Villalobos Marín, por medio del miembro Villalobos Marín,
20 nos fue presentado un borrador del Reglamento en cuestión, al final de dicha sesión y en el aparte de
21 asuntos varios.

22

23 La discusión originada por dicho reglamento concluyó en que, por iniciativa de la suscrita, y de don
24 Manuel Jiménez, este borrador se entregaba a los miembros a fin de que lo revisaran y presentaran
25 sus opiniones, comentarios o modificaciones dentro de los días posteriores, a fin de ser discutido en
26 la próxima sesión, que se celebraría, como se hizo el 24 de febrero de 2010. Incluso Manuel Jiménez
27 acotó la idea de no sólo estudiarlo con detenimiento, sino “hacer alguna que otra consulta legal antes
28 de presentar las observaciones”. (Ver páginas 5 línea 44 y 6 línea 1)

29

30 Sin embargo, para sorpresa de los miembros de la Comisión, dicho reglamento apareció como una
31 iniciativa de la Comisión de Asuntos Jurídicos en la sesión del Concejo citada, y fue votado de una
32 manera totalmente desviada de la corriente de aprobación que se estaba dando dentro de la Comisión
33 del Plan Regulador, y sin que mediara ningún tipo de información o consulta a esta Comisión, con la
34 anuencia del propio Manuel Jiménez Carranza, quien de manera desleal y contra la propia Comisión
35 que él coordina, no sólo permitió, sino que defendió la moción ante el Concejo Municipal, al cual no
36 explicó que el reglamento citado estaba siendo conocido e iba a ser discutido en la siguiente sesión de
37 la Comisión del Plan Regulador, a la que por ser materia de su competencia, correspondía esa
38 actuación.

39

40 Inclusive, dentro de la sesión del 10 de febrero de la Comisión del Plan Regulador, en la página 8,
41 línea 13, don Manuel vuelve a proponer que cada uno de los miembros de la Comisión revise el
42 reglamento para luego hacer las observaciones. Y a una moción de Miguel León se toma el siguiente
43 acuerdo:

44

45 ACUERDO 13-10: Se acuerda por unanimidad que en la próxima sesión los miembros de la
46 comisión presenten por escrito las observaciones para el Reglamento de mapa oficial y para el

4
1 Reglamento de telecomunicaciones.

2

3 Así las cosas, el giro que ha dado la presentación del Reglamento de Telecomunicaciones ante el
4 Concejo, es totalmente ajeno a la Comisión del Plan Regulador y a la directriz legal que debía tener
5 dicha reglamentación, lo cual hace que el acuerdo del Concejo que aprueba ese reglamento, sea nulo
6 por cuanto no se le dio el trámite legal respectivo.

7

8 **B- LAS CONSECUENCIAS NEGATIVAS PARA LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA DEL**
9 **96 DE MARZO**

10

11 No sólo ha sido contrario al proceso formal establecido en la ley la aprobación de dicho reglamento,
12 sino que, los acuerdos nugatorios del Concejo, están poniendo en peligro la celebración de la
13 Audiencia del próximo 6 de marzo, por cuanto, deben correr diez días hábiles desde la publicación
14 en La Gaceta de ese reglamento, a fin de ser debidamente conocido y discutido en la audiencia, cosa
15 que es materialmente imposible que se dé. Debido a eso y para no tener que cambiar la agenda de la
16 audiencia, ya que habría que prescindir de dicho reglamento y está publicado que el mismo estará
17 dentro del orden de discusiones, ruego al Concejo no sólo anular los acuerdos planteados, sino
18 suspender la fecha de la audiencia, a fin de que esto no acarree la nulidad de la misma. Lo anterior,
19 con el fin de señalar debidamente los puntos a tratar en la agenda, cumplir con todos los requisitos y
20 plazos legales al respecto y publicar debidamente los materiales que el público debe tener conocidos
21 el día de la audiencia.

22

23 Ruego dar lectura a este documento en la sesión del Concejo del día 1 de marzo de 2010”.

24

25 El documento se remite a la Comisión de Asuntos Jurídicos.

26

27 **Inciso 10. Nota de la Licda. Jenny Araya León, Asistente del Proceso de Proveeduría.**

28

29 Traslada expediente de la Licitación Abreviada 2010LA-000004-01 “Lastreado en calles del cantón”,
30 con motivo del aparente recurso de revocatoria presentado por la empresa Compañía Constructora
31 Hernández y Martins S.A. contra el acto de adjudicación a favor de la empresa Alquileres Valverde
32 S.A.

33

34 El expediente se traslada a la Comisión de Asuntos Jurídicos.

35

36 **Inciso 11. Nota de la Licda. Martha Jiménez Barquero, Encargada de los Concejos de Distrito.**

37

38 Nota dirigida a la Sra. Martha Mayela Bermúdez, Presidenta del Concejo de Distrito de San Rafael, en
39 la que le expone la situación que se presenta con las actas 2010 de dicho Concejo.

40

41 Se toma nota.

42

43 **Inciso 12. Nota del Lic. Marco Antonio Segura Seco, Alcalde Municipal.**

44

45 Traslada expediente de la Licitación Abreviada 2010LA-000008-01 “Entubado, cordón y caño de la
46 Guardia Rural al puente Trapiche de Tite”.

4

1 El expediente se traslada a la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

2

3 **Inciso 13. Nota de la Licda. Ana Parrini Degl Saavedra, Secretaria Municipal.**

4

5 Remite copia de las publicaciones realizadas en el diario oficial La Gaceta del proyecto de
6 Reglamento para la Contraloría de Servicios de esta Municipalidad y las modificaciones realizadas al
7 Reglamento de Licencias Municipales, para lo que corresponda.

8

9 La nota se remite a la Comisión de Asuntos Jurídicos.

10

11 **Inciso 14. Nota del Bsc. Rodolfo Montes de Oca Lugo, Presidente Municipal.**

12

13 Remite copia de oficios dirigidos a las Juntas Directivas del BANHVI y del IMAS, en relación con el
14 desalojo de varias familias del Bajo Los Anonos por parte del Ministerio de Salud.

15

16 Se toma nota.

17

18 **ARTÍCULO IV. MOCIONES.**

19

20 **Inciso 1. Moción orientada a trasladar la Sesión Extraordinaria programada para el día jueves**
21 **25 de febrero del 2010 al jueves 11 de marzo del 2010.**

22

23 El Presidente Municipal presenta las siguientes mociones:

24

25 Primera moción:

26

27 **“SE ACUERDA: PRIMERO:** REVISAR el acuerdo AC-38-10, adoptado en la Sesión Ordinaria
28 200, Acta 285 del 22 de febrero del 2010”.

29

30 Segunda moción:

31

32 **“SE ACUERDA: SEGUNDO:** TRASLADAR la Sesión Extraordinaria programada para el día
33 jueves 25 de febrero del 2010 al jueves 11 de marzo del 2010. En todo lo demás queda incólume
34 dicho acuerdo”.

35

36 El Presidente Municipal somete a votación la dispensa de trámite de comisión de las mociones
37 presentadas. Se aprueba por unanimidad.

38

39 El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la primera moción presentada. Se
40 aprueba por unanimidad.

41

42 **ACUERDO AC-48-01-10: “SE ACUERDA: Con dispensa de trámite de Comisión: PRIMERO:**
43 **REVISAR el acuerdo AC-38-10, adoptado en la Sesión Ordinaria 200, Acta 285 del 22 de**
44 **febrero del 2010”. DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

45

46 El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la segunda moción presentada. Se

1aprueba por unanimidad.

2

3**ACUERDO AC-48-02-10: “SE ACUERDA: Con dispensa de trámite de Comisión: SEGUNDO:**

4**TRASLADAR la Sesión Extraordinaria programada para el día jueves 25 de febrero del 2010**

5**al jueves 11 de marzo del 2010. En todo lo demás queda incólume dicho acuerdo”.**

6**DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

7

8El Presidente Municipal somete a votación declarar definitivamente aprobados los acuerdos
9adoptados. Se aprueba por unanimidad.

10

11**Inciso 2. Moción orientada a nombrar a dos representantes para que asistan a la presentación**
12**del proyecto “Lineamientos Metropolitanos de Construcción Sostenible”.**

13

14El Presidente Municipal explica a los miembros del Concejo Municipal respecto a los detalles de la
15actividad y solicita que quienes estén interesados en asistir lo hagan saber, para tomar el respectivo
16acuerdo. Así lo hacen la regidora Ana Blanco y el regidor Arnoldo Barahona, por lo que el Presidente
17Municipal presenta la siguiente moción:

18

19**“SE ACUERDA:** Nombrar como representantes del Concejo Municipal de Escazú a la regidora Ana
20Isabel Blanco Brenes y al regidor Arnoldo Barahona Cortés, para que asistan a la presentación del
21Proyecto “Lineamientos Metropolitanos de Construcción Sostenible”.

22

23El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la moción presentada. Se aprueba con
24seis votos a favor y un voto en contra. Vota negativamente el regidor Arnoldo Barahona.

25

26El Presidente Municipal somete a votación declarar definitivamente aprobado el acuerdo adoptado.
27Se aprueba por unanimidad.

28

29**ACUERDO AC-49-10: “SE ACUERDA: Nombrar como representantes del Concejo Municipal**
30**de Escazú a la regidora Ana Isabel Blanco Brenes y al regidor Arnoldo Barahona Cortés, para**
31**que asistan a la presentación del Proyecto “Lineamientos Metropolitanos de Construcción**
32**Sostenible”. DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

33

34**Inciso 3. Moción orientada a trasladar la Sesión Ordinaria correspondiente al lunes 29 de**
35**marzo del 2010.**

36

37La regidora Rosemarie Maynard presenta la siguiente propuesta de moción:

38

39**“SE ACUERDA:** Trasladar la Sesión Ordinaria de este Concejo Municipal correspondiente al día 29
40de marzo de 2010 al jueves 25 de marzo de 2010, a las 7:00 p.m. en la Sala de Sesiones “Dolores
41Mata”, por motivo de la celebración de la Semana Santa. Publíquese”.

42

43El Presidente Municipal somete a votación la dispensa de trámite de comisión de la moción
44presentada. Se aprueba por unanimidad.

45

46El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la moción presentada. Se aprueba por

1 unanimidad.

2

3 El Presidente Municipal somete a votación declarar definitivamente aprobado el acuerdo adoptado.

4 Se aprueba por unanimidad.

5

6 **ACUERDO AC-50-10: “SE ACUERDA: Con dispensa de trámite de comisión: Trasladar la**

7 **Sesión Ordinaria de este Concejo Municipal correspondiente al día 29 de marzo de 2010 al**

8 **jueves 25 de marzo de 2010, a las 7:00 p.m. en la Sala de Sesiones “Dolores Mata”, por motivo**

9 **de la celebración de la Semana Santa. Publíquese”. DECLARADO DEFINITIVAMENTE**

10 **APROBADO**

11

12 **ARTÍCULO V. INFORMES DE COMISIONES Y MOCIONES QUE SE DERIVEN DE**

13 **ESTOS.**

14

15 **Inciso 1. Informe de la Comisión de Hacienda y Presupuesto C-HP-06-10.**

16

17 El regidor Marcelo Azúa da lectura al informe de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

18

19 Al ser las 17:45 horas del lunes 01 de marzo de 2010, se inicia la sesión de esta comisión permanente,

20 con la asistencia de los siguientes miembros regidores: **RODOLFO MONTES DE OCA LUGO** y

21 **MARCELO AZÚA CÓRDOVA**. Además, se encuentran presentes el Lic. Marco Segura Seco,

22 Alcalde Municipal; Lic. Francisco Cordero Madriz, Director Financiero Administrativo a.i.; Licda.

23 Cira Castro Myrie, Proveedora Municipal; Ing. Sandra Blanco Alfaro, Directora Macroproceso

24 Ingeniería y Desarrollo Territorial.

25

26 **Punto uno.** Se recibe, conoce y discute la Licitación Abreviada denominada “Adquisición de

27 materiales granulados y cemento”. Se recomienda adjudicar por precios unitarios según líneas como

28 sigue: a la empresa Holcim Costa Rica S.A., cédula jurídica número 3-101-006846, por monto

29 unitario, según líneas como sigue: Línea número 1, base granular graduación C, Índice de plástico 4

30 a 12 por ¢7.271,29; Línea número 4, piedra cuarta agregado de primera calidad obtenido mediante

31 proceso de trituración, tamaño de la criba 100 mm y máximo 200 mm, por ¢10.251,00, Línea número

32 6, Cemento gris de uso general tipo UG AR RTCR 383:2004 en bolsas de cincuenta Kg., por el

33 monto unitario de ¢5.200,39 a la empresa Argecon Corporativa S.A., cédula jurídica número 3-101-

34 315-829, por monto unitario, según líneas como sigue: Línea número 2, arena industrial agregado

35 fino de primera calidad para concreto tamaño recomendado de 4.75 mm, por ¢9.900,00, Línea

36 número 3, piedra cuarta, agregado grueso de primera calidad, tamaño máximo de 38 mm, por

37 ¢8.900,00. A la empresa CEMEX S.A., cédula jurídica número 3-101-018809 por monto unitario la

38 Línea número 5, cemento gris de uso general tipo UG 28 RTCE 383:2004 en bolsas de cincuenta Kg.,

39 por ¢4.562,00. A la empresa Indianápolis S.A., cédula jurídica número 3-101-044039, la Línea

40 número 7, cunetas hexagonales prefabricadas en concreto de 14" de sección por 1,00 mts de longitud,

41 por el monto unitario de ¢4.400,00, Línea número 8, cunetas hexagonales prefabricadas en concreto

42 de 12" de sección por 1,00 mts de longitud, por ¢3,600,00, Línea número 9, ladrillo rojo (liso) de

43 arcilla de 5 x 110 x 20 cm, por ¢195,00.

44

45 Una vez analizado el expediente de dicha licitación, la Comisión de Hacienda y Presupuesto

46 recomienda al Concejo Municipal aprobar las siguientes mociones:

1 Primera moción:

2

3 “SE ACUERDA: PRIMERO: Con fundamento en las disposiciones de los artículos 11 y 169 de la
4 Constitución Política, 11 y 13 de la Ley de Administración Pública, 2, 3, 4 y 13 inciso e), 17 inciso d)
5 y n), todos del Código Municipal, 1, 2, 41, 42 bis de la Ley de Contratación Administrativa N° 7494 y
6 sus reformas introducidas mediante Ley 8511 y 91, 188, 189 y 190 del Reglamento a la Ley de
7 Contratación Administrativa N° 33411 publicado en el Diario Oficial La Gaceta número 210 del 2 de
8 noviembre del 2006 y con base en las recomendaciones contenidas en el PR-123-2010 de la abogada
9 interna de Proveeduría del 25 de enero de 2010, folio 162, la recomendación del Proceso Servicios
10 Comunes plasmada en el oficio PSC-113-2010, folio 156 y el dictamen N° C-HP-06-2010 de la
11 Comisión de Hacienda y Presupuesto, la licitación abreviada 2010LN-00001-01 denominada
12 “Adquisición de materiales granulados y cemento”, se recomienda adjudicar por precios unitarios
13 según líneas a la empresa Holcim Costa Rica S.A., cédula jurídica número 3-101-006846, por monto
14 unitario, según líneas como sigue: Línea número 1, base granular graduación C, Índice de plástico 4
15 a 12 por ¢7.271,29; Línea número 4, piedra cuarta agregado de primera calidad obtenido mediante
16 proceso de trituración, tamaño de la criba 100 mm y máximo 200 mm, por ¢10.251,00, Línea número
17 6, Cemento gris de uso general tipo UG AR RTCR 383:2004 en bolsas de cincuenta Kg., por el
18 monto unitario de ¢5.200,39 a la empresa Argecon Corporativa S.A., cédula jurídica número 3-101-
19 15-829, por monto unitario, según líneas como sigue: Línea número 2, arena industrial agregado
20 fino de primera calidad para concreto tamaño recomendado de 4.75 mm, por ¢9.900.00, Línea
21 número 3, piedra cuarta, agregado grueso de primera calidad, tamaño máximo de 38 mm, por
22 ¢8.900,00. A la empresa CEMEX S.A., cédula jurídica número 3-101-018809 por monto unitario la
23 Línea número 5, cemento gris de uso general tipo UG 28 RTCE 383:2004 en bolsas de cincuenta Kg.,
24 por ¢4.562,00. A la empresa Indianápolis S.A., cédula jurídica número 3-101-044039, la Línea
25 número 7, cunetas hexagonales prefabricadas en concreto de 14" de sección por 1,00 mts de longitud,
26 por el monto unitario de ¢4.400,00, Línea número 8, cunetas hexagonales prefabricadas en concreto
27 de 12" de sección por 1,00 mts de longitud, por ¢3,600,00, Línea número 9, ladrillo rojo (liso) de
28 arcilla de 5 x 110 x 20 cm, por ¢195,00”.

29

30 Segunda moción:

31

32 “SE ACUERDA: SEGUNDO: Se autoriza al Alcalde Municipal a firmar el contrato respectivo
33 producto de esta contratación”.

34

35 Tercera moción:

36

37 “SE ACUERDA: TERCERO: Se advierte que de conformidad con las disposiciones de la Ley de
38 Contratación Administrativa y su Reglamento, el presente acuerdo puede recurrirse dentro del plazo
39 de 10 días hábiles siguientes, contados a partir del día siguiente de su comunicación o su debida
40 publicación en el Diario Oficial La Gaceta. Dicho recurso se debe interponer ante la Contraloría
41 General de la República conforme a los artículos 27 inciso e), 84 inciso e) y 91 de la Ley de
42 Contratación Administrativa. Se aclara que queda inelegible la oferta de Alquileres Valverde S.A. por
43 no encontrarse al día con las cuotas de la Caja Costarricense de Seguro Social”.

44

45 El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la primera moción presentada. Se
46 prueba por unanimidad.

1 **ACUERDO AC-51-01-10: “SE ACUERDA: PRIMERO:** Con fundamento en las disposiciones
2 de los artículos 11 y 169 de la Constitución Política, 11 y 13 de la Ley de Administración
3 Pública, 2, 3, 4 y 13 inciso e), 17 inciso d) y n), todos del Código Municipal, 1, 2, 41, 42 bis de la
4 Ley de Contratación Administrativa N° 7494 y sus reformas introducidas mediante Ley 8511 y
5 591, 188, 189 y 190 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa N° 33411 publicado
6 en el Diario Oficial La Gaceta número 210 del 2 de noviembre del 2006 y con base en las
7 recomendaciones contenidas en el PR-123-2010 de la abogada interna de Proveeduría del 25 de
8 enero de 2010, folio 162, la recomendación del Proceso Servicios Comunales plasmada en el
9 oficio PSC-113-2010, folio 156 y el dictamen N° C-HP-06-2010 de la Comisión de Hacienda y
10 Presupuesto, la licitación abreviada 2010LN-00001-01 denominada “Adquisición de materiales
11 granulados y cemento”, se recomienda adjudicar por precios unitarios según líneas a la
12 empresa Holcim Costa Rica S.A., cédula jurídica número 3-101-006846, por monto unitario,
13 según líneas como sigue: Línea número 1, base granular graduación C, Índice de plástico 4 a
14 12 por ₡7.271,29; Línea número 4, piedra cuarta agregado de primera calidad obtenido
15 mediante proceso de trituración, tamaño de la criba 100 mm y máximo 200 mm, por
16 ₡10.251,00, Línea número 6, Cemento gris de uso general tipo UG AR RTCR 383:2004 en
17 bolsas de cincuenta Kg., por el monto unitario de ₡5.200,39 a la empresa Argecon Corporativa
18 S.A., cédula jurídica número 3-101-315-829, por monto unitario, según líneas como sigue:
19 Línea número 2, arena industrial agregado fino de primera calidad para concreto tamaño
20 recomendado de 4.75 mm, por ₡9.900.00, Línea número 3, piedra cuarta, agregado grueso de
21 primera calidad, tamaño máximo de 38 mm, por ₡8.900,00. A la empresa CEMEX S.A., cédula
22 jurídica número 3-101-018809 por monto unitario la Línea número 5, cemento gris de uso
23 general tipo UG 28 RTCE 383:2004 en bolsas de cincuenta Kg., por ₡4.562,00. A la empresa
24 Indianápolis S.A., cédula jurídica número 3-101-044039, la Línea número 7, cunetas
25 hexagonales prefabricadas en concreto de 14" de sección por 1,00 mts de longitud, por el monto
26 unitario de ₡4.400,00, Línea número 8, cunetas hexagonales prefabricadas en concreto de 12"
27 de sección por 1,00 mts de longitud, por ₡3,600,00, Línea número 9, ladrillo rojo (liso) de arcilla
28 de 5 x 110 x 20 cm, por ₡195,00”. **DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

29

30 El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la segunda moción presentada. Se
31 aprueba por unanimidad.

32

33 **ACUERDO AC-51-02-10: “SE ACUERDA: SEGUNDO:** Se autoriza al Alcalde Municipal a
34 firmar el contrato respectivo producto de esta contratación”. **DECLARADO**
35 **DEFINITIVAMENTE APROBADO**

36

37 El Presidente Municipal somete a votación la aprobación de la tercera moción presentada. Se aprueba
38 por unanimidad.

39

40 **ACUERDO AC-51-03-10: “SE ACUERDA: TERCERO:** Se advierte que de conformidad con
41 las disposiciones de la Ley de Contratación Administrativa y su Reglamento, el presente
42 acuerdo puede recurrirse dentro del plazo de 10 días hábiles siguientes, contados a partir del
43 día siguiente de su comunicación o su debida publicación en el Diario Oficial La Gaceta. Dicho
44 recurso se debe interponer ante la Contraloría General de la República conforme a los artículos
45 27 inciso e), 84 inciso e) y 91 de la Ley de Contratación Administrativa. Se aclara que queda

1 **inelegible la oferta de Alquileres Valverde S.A. por no encontrarse al día con las cuotas de la**
2 **Caja Costarricense de Seguro Social”. DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO**

4 El Presidente Municipal somete a votación declarar definitivamente aprobados los acuerdos
5 adoptados. Se aprueba por unanimidad.

7 **Inciso 2. Informe de la Comisión de Obras Públicas C-OP-02-10.**

9 El regidor Manuel Jiménez da lectura al informe de la Comisión de Obras Públicas:

11 “Al ser las 14:30 horas del viernes 19 de febrero del año 2010 se inicia la sesión de esta Comisión
12 con la asistencia de los siguientes miembros regidores: **MANUEL JIMÉNEZ CARRANZA**, en
13 calidad de **COORDINADOR**; **JOSÉ CANUTO JIMÉNEZ AZOFEIFA**, quien funge como
14 **SECRETARIO**. De la Administración el Ing. Cristhiand Montero y el Ing. Roberto Fernández. El
15 regidor Arnoldo Barahona Cortés ausente.

17 Se procede de inmediato a conocer los siguientes asuntos:

19 Se programa la visita en sitio de varios lugares.

21 1) Visitamos la calle en Guachipelín, antes de llegar a la Iglesia Católica. Según información del Ing.
22 Montero, indica que cada semana le dan seguimiento a tal obra y notamos que la calle está totalmente
23 asfaltada y tiene garantía en cuanto a la calidad de la misma carpeta; sí notamos que faltan una serie
24 de detalles, como tuberías al descubierto y faltan cajas de registro, a lo que el Ing. Cristhiand
25 Montero indica que está en proceso y no se ha recibido tal obra.

27 2) Pasamos luego a atender la queja de los vecinos de Condominio Los Guayabos, que se quejaron
28 sobre la destrucción de la calle, por los trabajos del condominio Green House. Según indicaciones
29 del Ing. Montero, se llevó una negociación con los desarrolladores y vecinos, y se logró que los
30 desarrolladores asumieran el compromiso de carpetear toda la calle, que con unos doscientos metros
31 de longitud y no la mitad como legalmente se establece. Esto nos agrada y nos indica que sí es
32 posible que los desarrolladores apoyen a los vecinos con nuevas obras y a mejorar la infraestructura
33 de toda nuestra red vial. Esta comisión ve con buenos ojos esta negociación, e invita a la
34 Administración a que se esfuerce por seguir negociando de esta manera, donde se demuestra que se
35 vela por los mejores intereses del pueblo y que sí es posible, aunque la ley no lo tiene así establecido.
36 Estamos convencidos que los desarrolladores deben sumar en todo nuestro cantón y no sólo que
37 lleguen a hacer negocio.

39 3) Visitamos luego en Lotes Perú las aceras recientemente construidas y que tiene una pendiente
40 exagerada, de modo que son un gran peligro para las personas que llegarán a usarlas. Este caso ha
41 sido reiteradamente denunciado por el Sr. Oscar Calderón, síndico por San Antonio. Este caso es
42 típico donde si se siguen los lineamientos de que las aceras deben seguir el lineamiento de las calles,
43 no funciona porque efectivamente siguió tal pendiente y se vuelven un gran peligro. Esta comisión
44 aprovecha para solicitar a la Administración que en estos casos se deben encontrar alternativas en
45 función de la seguridad de las personas y que antes de autorizar una obra, se debe estar seguros de lo
46 que estamos aceptando, y que sea viable en todo aspecto. Notamos adicionalmente como en esta

1 calle que según indican es una servidumbre pública, existe una caja de registro abierta y es un gran
2 peligro para las personas que transitan por esa calle, porque se ha convertido en una gran trampa.
3 Esta comisión recomienda al Honorable Concejo instar a la Administración en la figura del Sr.
4 Alcalde a hacer un estudio de dicho sitio, para lograr hacer todas las mejoras del caso, por el bien de
5 las personas que transitan por esas zonas, analizando qué hacer con la acera y solucionando el asunto
6 de la caja de registro, la cual no debe seguir sin tapa por el gran peligro existente actualmente.

8 Analizamos finalmente la circular P-013-2010, suscrita por el Sr. José Desanti Montero, en calidad de
9 Presidente de RECOPE, sobre los requisitos para donaciones de asfalto y emulsión asfáltica a los
10 municipios. Nos damos por enterados del asunto y esta comisión recomienda a este Honorable
11 Concejo enviar dicha circular a la Administración en la figura del Sr. Alcalde, para conocimiento de
12 tales requisitos.

14 Al ser las 17:30 horas se finaliza la reunión de la comisión”.

16 El regidor Marcelo Azúa consulta al regidor Manuel Jiménez si la Comisión de Obras Públicas tiene
17 conocimiento, en esos casos particulares en los que la pendiente es muy pronunciada, de cómo se
18 puede aplicar la Ley 7600.

20 El regidor Manuel Jiménez apunta que la Administración Municipal cuenta con ingenieros que
21 pueden diseñar un sistema que sea viable. Indica que esa acera no sólo no cumple con la Ley 7600,
22 sino que para cualquier persona, con todas sus capacidades, es imposible transitar por ella. Manifiesta
23 que no se trata simplemente de construir la acera por cumplir, sino que las personas tienen que poder
24 utilizarla.

26 El regidor Marcelo Azúa señala que la acera sigue la pendiente que tiene la calle, pero podría haber
27 algunos aditamentos mitigadores del riesgo, como barandas u otros.

29 El regidor Manuel Jiménez indica que antes de recibir esa obra la Municipalidad tiene que prestar
30 atención a ese aspecto.

32 **ARTÍCULO VI. ASUNTOS VARIOS.**

34 El síndico Oscar Calderón indica que recibió una nota de la Ing. Sandra Blanco en relación con la
35 acera a la que se refiere el informe de la Comisión de Obras Públicas. Señala que cuando él informó
36 sobre la acera que se estaba construyendo se refería a la acera de la casa que está en la esquina, donde
37 está el teléfono público, pero esta otra ya se había construido. Señala que esa acera a la cual él se
38 refirió, además de que tiene una pendiente bastante pronunciada tiene dos gradas, a pesar de que la
39 acera está en una parte llana. Respecto a la acera que se menciona en el informe de la comisión,
40 recuerda que conversando sobre eso con la Ing. Blanco al respecto, él recomendó que se valorara la
41 posibilidad de notificar al propietario para que colocara unas barandas, porque además de que la
42 acera tiene una pendiente muy pronunciada, hay una parte donde tiene una altura considerable, de
43 manera que si una persona se cae podría tener lesiones considerables. Añade que al frente
44 construyeron la acera y también dejaron unas gradas enormes, de manera que las personas que
45 caminan por ahí en determinado momento tienen que tirarse a la calle, porque no pueden seguir
46 transitando por la acera.

1 El Presidente Municipal somete a votación una moción para permitir el uso de la palabra a la Licda. Leonor Antillón y al Sr. Arnoldo Villalta. Se aprueba por unanimidad.

3

4 La regidora Ana Blanco sale del Salón de Sesiones a las veinte horas con treinta y cinco minutos.

5

6 La Licda. Leonor Antillón, refiriéndose al recurso de nulidad por ella presentado contra los acuerdos 7 AC-41-01-10, AC-41-02-10 y AC-41-03-10, tomados por este Concejo Municipal en la sesión del 8 pasado lunes 22 de febrero, señala que el mismo debe ser resuelto en esta misma sesión, por cuanto la 9 audiencia pública del Plan Regulador está programada para este sábado 6 de marzo y materialmente 10 es imposible publicar en La Gaceta el Reglamento de Telecomunicaciones como lo determina la ley. 11 Por otra parte, apunta que el artículo 44 del Código Municipal establece que los reglamentos deben 12 ser presentados por el Alcalde o por un regidor mediante una moción, lo cual no se dio en este caso, 13 sino que fue presentado por la Comisión de Asuntos Jurídicos, lo cual hace que el acto sea nulo y no 14 sólo es nula la decisión de adoptar el reglamento, sino que también es nula la consecuencia, porque 15 eso hace que la Audiencia Pública sea nula. Manifiesta que si el Concejo Municipal no toma la 16 decisión esta noche, el día de mañana ella estará presentado el mismo documento a la Contraloría 17 General de la República, solicitando la suspensión de la audiencia del sábado. Expresa que el 18 coordinador de la Comisión de Trabajo del Plan Regulador hizo una jugada desleal a los miembros de 19 esa comisión, porque por un lado presentó el reglamento a la comisión para su revisión y en seguida 20 se habla con la Comisión de Asuntos Jurídicos, se presenta el reglamento al Concejo y el Concejo 21 aprueba un reglamento que nadie conoció, porque ese reglamento ni siquiera fue conocido por los 22 regidores, así como tampoco conocieron el Reglamento de Desarrollo Sostenible que, dicho sea de 23 paso, se fue en borrador a la SETENA (Secretaría Técnica Nacional Ambiental), sin pasar por la 24 Comisión de Asuntos Jurídicos y sin que el Concejo Municipal haya tomado un acuerdo mediante el 25 cual haya dado por conocido ese reglamento, de manera que ninguno de los dos reglamentos que se 26 van a conocer en la audiencia del próximo sábado han tenido un trámite válido, de manera que ambos 27 son nulos y por lo tanto la audiencia corre el peligro de ser declarada nula, lo que conllevaría a una 28 nulidad de todo el proceso. Solicita al Concejo Municipal tomar el día de hoy la decisión de 29 suspender la audiencia pública, para dar los trámite correspondientes a los reglamentos de acuerdo 30 con lo que estipula la ley. Manifiesta que los miembros de la Comisión de Trabajo del Plan Regulador 31 hicieron un sacrificio por estudiar el reglamento y presentar sus observaciones, pero resulta que se les 32 “juega sucio”, porque de pronto el coordinador presenta el asunto al Concejo, ignorando a la 33 comisión y tácitamente diciendo que la comisión no tiene sentido de existencia porque no sirve para 34 nada, pasándole por encima, lo cual es algo que causa molestia y hay que denunciar ante las 35 instituciones correspondientes. Acota que sus comentarios no son una amenaza, sino que desea 36 expresar su frustración y su preocupación ante la posibilidad de que la audiencia del próximo sábado 37 tenga vicios de nulidad tan peligrosos.

38

39 La regidora Ana Blanco se reincorpora a la sesión a las veinte horas con cuarenta y tres minutos.

40

41 El Asesor Legal considera que la Licda. Antillón está totalmente equivocada en sus apreciaciones. En 42 primera instancia, señala que a la Comisión de Asuntos Jurídicos llegó un reglamento propuesto por 43 lo FEMETROM (Federación Metropolitana de Municipalidades) y la comisión recomendó al 44 Concejo Municipal no aprobar ese reglamento y más bien esperar el que estaba preparando la 45 Administración Municipal especial para este cantón. Indica que habiendo quedado sobre el tintero la 46 aprobación de un reglamento, la Comisión de Asuntos Jurídicos solicitó ese proyecto de reglamento

1 elaborado por la Administración, que fue sometido a estudio y luego fue objeto de un dictamen.
2 Apunta que lo que debe tenerse claro es que el Reglamento de Telecomunicaciones aún no está
3 aprobado, sino que simplemente se ordenó su publicación para la consulta pública no vinculante
4 dentro de los diez días hábiles siguientes a la misma. Acota que la intención de esa publicación es que
5 todos los interesados tengan la oportunidad de hacer las observaciones u objeciones que consideren
6 pertinentes dentro de ese plazo, de manera que se trata simplemente de un proyecto de reglamento
7 que está sujeto a todas las observaciones que los interesados deseen plantear, incluso antes de que
8 comience a correr el plazo de los diez días posteriores a la publicación. Comenta que ya el regidor
9 Ricardo Marín hizo algunas observaciones y en la Audiencia Pública del Plan Regulador también
10 habrá observaciones, más las que por otros medios hagan llegar los ciudadanos, las cuales podrían ser
11 de tal magnitud que imposibiliten la aprobación del reglamento por parte del Concejo Municipal. Por
12 lo anterior, señala que no es cierto que ese reglamento pueda causar algún efecto nugatorio en la
13 audiencia, que más bien viene a ser un espacio en el cual las personas pueden pronunciarse en torno a
14 ese reglamento, y por lo tanto tampoco es cierto que el acuerdo mediante el cual se ordena la
15 publicación del proyecto de reglamento tenga que revocarse porque va a generar un problema de
16 nulidad en la audiencia.

17

18 El regidor Manuel Jiménez señala que desde que asumió la coordinación de la Comisión de Trabajo
19 del Plan Regulador el objetivo ha sido “desamarrar” el Plan Regulador, porque Escazú tiene un Plan
20 Regulador parcial, lo que significa que el Plan Regulador de Escazú tiene una zona (Zona de
21 Amortiguamiento Agrícola) que se rige por reglamentos que no son del Plan Regulador. Indica
22 además que el Plan Regulador tiene situaciones que son injustas, pero lamentablemente no se puede
23 hacer ninguna modificación a raíz de un pronunciamiento de la Sala Constitucional debido a que no
24 se había incorporado la variable ambiental. Manifiesta que la preocupación de la Comisión de
25 Trabajo del Plan Regulador ha sido incorporar la variable ambiental para poder contar con un
26 instrumento de desarrollo, como lo es el Plan Regulador, y poderlo modificar y ajustar de acuerdo
27 con las necesidades que tiene el cantón. Añade que la SETENA se pronunció y aprobó la
28 incorporación de la variable ambiental al Plan Regulador de Escazú, lo que generó la obligación de
29 crear un reglamento para poderlo aplicar, reglamento que se presentó a la SETENA, ente que ya dio
30 el visto bueno. Añade que con esos elementos se pasa a la siguiente etapa, que es la Audiencia
31 Pública, en la cual se va a presentar la variable ambiental y los efectos que la misma tiene sobre el
32 Plan Regulador actual y se aprovecha un gran trabajo que hicieron durante mucho tiempo los vecinos
33 de San Antonio definiendo cómo querían su Plan Regulador, para lo cual se creó una sub comisión
34 que trabajó arduamente y lo que se está presentando sigue los lineamientos establecidos por esa sub
35 comisión. En cuanto al Reglamento de Telecomunicaciones, apunta que el tema de las
36 telecomunicaciones es totalmente nuevo y no hay ninguna Municipalidad que tenga elementos de
37 juicio al respecto. Indica que la única Municipalidad que tiene en este momento oportunidad de
38 presentar un reglamento para regular lo que se avecina en esa materia es la Municipalidad de Escazú,
39 porque en este momento no se cuenta con una herramienta para regular ese tema, así como tampoco
40 se tiene una herramienta para controlar las grandes construcciones en los cerros de Escazú.
41 Manifiesta que eso es lo que se ha estado haciendo, con gran responsabilidad a pesar de las muchas
42 piedras que se han puesto en el camino, pero al final el próximo sábado se estará presentando el
43 producto de una ardua labor de la cual personalmente se siente muy orgulloso.

44

45 La regidora Luisiana Toledo manifiesta que al parecer no queda claro cuál es la inquietud de la Licda.
46 Leonor Antillón. Señala que el Reglamento de Telecomunicaciones que se sometió a consulta popular

1 la semana anterior ni siquiera ha sido publicado en La Gaceta. Apunta que la semana anterior su
2 fracción presentó una moción solicitando que se hicieran públicos todos los reglamentos, los mapas y
3 los cambios que iba a sufrir el Plan Regulador con la incorporación de la variable ambiental.
4 Considera que la intención de la Licda. Antillón es muy sana, puesto que ella quiere llevar a un buen
5 término lo que podría generar un vicio de nulidad a la Audiencia Pública, que es tan importante para
6 incorporar la variable ambiental al Plan Regulador; no obstante, se está haciendo caso omiso a la
7 advertencia. Apunta que el Asesor Legal acaba de mencionar que el Concejo Municipal fue el que
8 aprobó la publicación del Reglamento de Telecomunicaciones, pero resulta que hay dos reglamentos
9 que va a consulta popular en la audiencia del próximo sábado respecto a los cuales este Concejo no
10 ha tomado ninguna decisión, sino que simplemente se enviaron a las entidades correspondientes y
11 van a ser presentados a la comunidad en esa audiencia. Manifiesta su preocupación en cuanto a que el
12 reglamento actual del Plan Regulador también sufre cambios con la incorporación de la variable
13 ambiental y ese documento tampoco ha sido hecho público. Indica que el Reglamento de
14 Telecomunicaciones no ingresó a este Concejo por la corriente legislativa, sino que ingresó
15 directamente a la Comisión de Asuntos Jurídicos. Acota que además de hacer la convocatoria para la
16 audiencia pública es importante hacer públicos los documentos que se van a tratar en esa audiencia a
17 fin de que las personas puedan defender sus derechos o hacer las observaciones que considere
18 pertinentes. Consulta al Asesor Legal qué sucede con esos otros reglamentos que van a ser conocidos
19 en la Audiencia Pública y de los cuales el Concejo Municipal no ha ordenado su publicación.

20

21 El Asesor Legal manifiesta que pareciera que en el fondo la regidora Toledo le está dando la razón, al
22 decir que la comunidad no ha tenido acceso a los textos y precisamente lo que está haciendo el
23 Concejo es publicándolos para ese fin, puesto que se le está dando publicidad a un proyecto para que
24 los vecinos puedan hacer las observaciones del caso. Indica que en la Audiencia Pública del Plan
25 Regulador no se pueden aprobar los reglamentos, porque esos reglamentos sólo pueden ser aprobados
26 por el Concejo Municipal, de manera que tiene que haber una publicación suficiente para que las
27 personas puedan hacer sus observaciones. En cuanto a los otros dos reglamentos que la regidora
28 Toledo afirma no han sido suficientemente publicitados, indica que esa es una responsabilidad que
29 tiene que asumir la Comisión de Trabajo del Plan Regulador, pero lo que ha pasado por el tamiz de la
30 Comisión de Asuntos Jurídicos es justamente para paliar la situación a la que se refiere la regidora
31 Toledo en cuanto a que no ha habido suficiente divulgación del reglamento. Acota que no es cierto lo
32 que dice la Licda. Antillón en torno a que los regidores no conocieron el Reglamento de
33 Telecomunicaciones, porque él mismo lo remitió por correo electrónico a todos los regidores, junto
34 con el dictamen de la Comisión de Asuntos Jurídicos y de hecho el regidor Marín ya venía preparado
35 para hacer sus observaciones, precisamente porque tuvo a la mano esa herramienta con anterioridad.
36 Señala que el procedimiento que se está siguiendo con el Reglamento de Telecomunicaciones es el
37 que establece el artículo 43 del Código Municipal.

38

39 La regidora Luisiana Toledo señala que el Asesor Legal hace referencia al artículo 43 del Código
40 Municipal, pero curiosamente ese mismo artículo establece que *“Toda iniciativa tendiente a adoptar,*
41 *reformular, suspender o derogar disposiciones reglamentarias, deberá ser presentada o acogida para*
42 *su trámite por el Alcalde Municipal o alguno de los regidores”*, lo cual no se dio en este caso.
43 Considera que se está abriendo un portillo para que se anule la audiencia pública y los grandes
44 beneficiados sean otros.

45

46 El Asesor Legal acota que anteriormente explicó que a la Comisión de Asuntos Jurídicos llegó el

1 reglamento propuesto por la FEMETROM y que la comisión dijo que no se pronunciaba
2 favorablemente porque estaba pendiente un proyecto que estaba siendo elaborado por la
3 Administración Municipal y que en cuanto la Administración se pronunciara la comisión iba a
4 terminar de ver el asunto referente al reglamento, porque lo había dejado sobre el tintero, de manera
5 que se trata de una consecuencia directa del primer reglamento que se remitió a la comisión. Indica
6 que si se sigue al pie de la letra lo que argumenta la regidora Toledo, es cierto que no hubo un
7 direccionamiento del Reglamento de Telecomunicaciones a la Comisión de Asuntos Jurídicos, pero
8 ese reglamento se conoció justamente por el compromiso de la comisión de no dejar el tema sin
9 tratar, por lo que dejó sobre la mesa el conocimiento de ese otro reglamento. No considera que esto
10 sea suficiente razón para provocar una nulidad absoluta del acto, porque la Comisión de Asuntos
11 Jurídicos ya estaba comisionada para pronunciarse sobre el tema. Considera que la discusión es un
12 poco bizantina, porque hoy por hoy este reglamento no tiene ningún efecto jurídico.

13

14 El Presidente Municipal se refiere al comentario que hizo el Asesor Legal respecto a que la Comisión
15 de Trabajo del Plan Regulador debe asumir la responsabilidad por otros dos reglamentos que no han
16 sido conocidos por este Concejo.

17

18 El Asesor Legal manifiesta que desconoce cuáles son esos reglamentos.

19

20 El Presidente Municipal consulta al regidor Manuel Jiménez si esos reglamentos están incluidos en la
21 agenda de la audiencia pública del próximo sábado.

22

23 El regidor Manuel Jiménez responde afirmativamente. Apunta que había una orden de la Sala
24 Constitucional y otra de la Contraloría General de la República en cuanto a que la Municipalidad
25 debería de cumplir con ciertos requisitos. Indica que los reglamentos se elaboraron mediante una
26 contratación, con la intención de que compañías especializadas en el tema fueran las que los
27 elaboraran y en este momento el ente que tiene que intervenir en esa reglamentación es la SETENA.
28 Señala que hubo una coordinación entre la Municipalidad, la empresa que elaboró los reglamentos y
29 la SETENA para llegar al producto final y luego poder incorporar la variable ambiental al Plan
30 Regulador.

31

32 El regidor Ricardo Marín comenta que recientemente el INVU (Instituto Nacional de Vivienda y
33 Urbanismo) y la SETENA han sacado dos reglamentos que son requisitos para realizar los procesos
34 de elaboración de los planes reguladores. Señala que todo proceso que se genera, tanto para incluir la
35 variable ambiental en la SETENA como para formular el documento del Plan Regulador,
36 necesariamente termina con la audiencia pública que se debe realizar para dar a conocer a la
37 comunidad los documentos y que esta se manifiesta en torno a la reglamentación propuesta. Acota
38 que eso tiene razón de ser, porque si las municipalidades elaboran esos reglamentos contratando
39 técnicos especializados en los diferentes temas, en algún momento esos reglamentos se abstraen de la
40 realidad de las comunidades, por lo que se consideró importante que las personas tuvieran acceso a
41 esos documentos y trataran de entenderlos para que hagan su aporte y que el producto final sea lo
42 más integral y democrático posible. Señala que la consulta pública no vinculante es prácticamente el
43 último eslabón para que esta herramienta técnica se apruebe y pase a las instancias correspondientes
44 para su posible aprobación definitiva, por lo que este es quizá el momento más importante, porque es
45 cuando la comunidad manifiesta que conoce el documento y hace las observaciones pertinentes.
46 Acota que el problema que se está teniendo es que si se hace un sondeo en la comunidad de Escazú

1 muy probablemente se encuentre que la mayoría de las personas desconocen los documentos. En el
2 caso específico del Reglamento de Telecomunicaciones, el Reglamento de Desarrollo Sostenible y el
3 Reglamento de Paisajismo, se trata de reglamentos que van a entrar directamente a regir a los vecinos
4 y si ellos no tuvieron acceso a los documentos jamás van a poder pronunciarse. Señala que el Asesor
5 Legal mencionó que la semana anterior él hizo algunas observaciones en torno al Reglamento de
6 Telecomunicaciones, pero para eso, además de que por su formación académica entiende un poco del
7 tema, tuvo que llamar a la FEMETROM, a la Municipalidad de San José, a RACSA, a la SUTEL y
8 pedirle a varias personas que colaboraron en la elaboración del Reglamento de Telecomunicaciones
9 propuesto por la FEMETROM y en el Reglamento de Telecomunicaciones de la Municipalidad de
10 San José, para que le dieran sus observaciones. Señala que a partir de un trabajo que le tomó
11 aproximadamente cuatro días es que él logra hacer cinco observaciones. Manifiesta que si gracias a
12 su formación académica y sus relaciones pudo en cuatro días hacer cinco observaciones, qué va a
13 hacer un vecino de San Antonio que no conoce a ninguna de esas personas y nunca ha tenido una
14 formación que lo capacite para entender mejor este tipo de temas. Indica que es por eso que le han
15 solicitado al Concejo Municipal que haga públicos los documentos, para que los vecinos tengan la
16 oportunidad de buscar ayuda de personas que entiendan el tema y así puedan participar y aportar
17 durante la audiencia, porque de lo contrario probablemente los vecinos van a contar con una única
18 oportunidad para hacer observaciones y lastimosamente no van a tener el tiempo para entender la
19 materia, no van a contar con la asesoría técnica para procesar la información y en el lapso de dos o
20 tres horas van a tener que quedarse callados o salir con las manos cruzadas, porque nada se pudo
21 hacer. Acota que este Concejo tiene la oportunidad de darle herramientas a la comunidad para que
22 puedan participar activamente en esa audiencia pública, lo cual se lograría ampliando el plazo para la
23 audiencia y permitiendo que los procesos para hacer públicos los documentos se hagan de la manera
24 más transparente, porque de lo contrario la alternativa que tienen los vecinos es interponer recursos y
25 ya en este país es muy común que las audiencias públicas se caigan después de su realización. Señala
26 que la intención de la Licda. Antillón al presentar el documento es que los posibles vicios se subsanen
27 antes de la audiencia.

28

29 El regidor Marcelo Azúa manifiesta que este pareciera ser un tema únicamente de abogados, porque
30 se están tocando temas de legalidad y no el fondo del asunto. Señala que para los regidores lo
31 importante, de acuerdo con los compromisos por los cuales llegaron al Concejo Municipal, es llevar
32 adelante las iniciativas del Plan Regulador y en ese sentido han tratado de ser consecuentes con ese
33 compromiso y en la medida de lo posible agilizar todo este trámite que aunque ha sido lento ya está
34 llegando a buen término. Indica que el Asesor Legal está diciendo que no hay ningún problema de
35 legalidad en cuanto a la forma como la Comisión de Asuntos Jurídicos presentó el reglamento,
36 argumento que al menos a él lo convence. No obstante, señala que lo que no le queda del todo claro
37 es lo que tiene que ver con el Reglamento de Desarrollo Sostenible y con el Reglamento de
38 Paisajismo. Consulta al Asesor Legal qué pasaría si bajo esas condiciones se realizara la audiencia del
39 6 de marzo. Apunta que a raíz de la moción presentada por la fracción del Partido Yunta Progresista
40 Escazuceña, él propuso que los documentos se publicaran en el sitio web de la Municipalidad, que es
41 un medio más accesible y ampliamente difundido. Comenta que el día martes de la semana anterior
42 conversó con el Lic. José Rodolfo Ibarra, encargado de comunicaciones de la Municipalidad, sobre la
43 información que debería publicarse en el sitio web, aunque no ha tenido la oportunidad de verificar si
44 efectivamente esos documentos se publicaron en ese medio.

45

46 El Asesor Legal acota que hay dos aspectos que deben quedar claro. Indica que toda las regulaciones

1 del Plan Regulador pueden quedar contenidas en distintos instrumentos y de hecho el Plan Regulador
2 está conformado por los mapas de zonificación y el reglamento, siendo este el que regula las
3 disposiciones urbanas del cantón. Señala que ese reglamento al Plan Regulador tiene un
4 procedimiento especial, que es el que establece la Ley de Planificación Urbana y por el cual la
5 Comisión de Trabajo del Plan Regulador hace una propuesta, la remite al Concejo Municipal y la
6 aprobación final se hace en el INVU. Apunta que si estas normas de Paisajismo y de Desarrollo
7 Sostenible se incorporan dentro de ese reglamento entonces el que debe seguirse es el que establece
8 la Ley de Planificación Urbana, pero si se hacen instrumentos separados no es posible obviar el
9 trámite que establece el artículo 43 del Código Municipal, de manera que habría también que
10 someterlos a la consulta pública no vinculante, para que luego se someta a aprobación por parte del
11 Concejo Municipal.

12

13 La Licda. Leonor Antillón manifiesta que el Asesor Legal admitió que el Reglamento de
14 Telecomunicaciones salió por iniciativa de la Administración Municipal a la Comisión de Asuntos
15 Jurídicos, la cual lo presentó al Concejo Municipal, cuando el artículo 43 del Código Municipal es
16 muy claro al señalar que toda iniciativa tendiente a adoptar disposiciones reglamentarias deberá ser
17 presentada por el Alcalde o por un regidor, cosa que no se hizo.

18

19 Dando por agotado este tema, el Presidente Municipal cede el uso de la palabra al Sr. Arnoldo
20 Villalta.

21

22 El Sr. Arnoldo Villalta, en su condición de representante de los vecinos del Bajo Los Anonos, apunta
23 que en años anteriores hubo una donación de ocho mil euros por parte del Gobierno de España para la
24 comunidad de Los Anonos. Manifiesta que la comunidad está urgida, antes de que inicie el invierno,
25 de que se les den esos recursos para encausar aguas, construir cunetas, etc. Solicita al Concejo
26 Municipal trasladar esos recursos al Comité Pro Mejoras de Los Anonos, del cual él es el Presidente.

27

28 El Alcalde Municipal señala que va a presentar un informe en relación con el uso que debe darse a los
29 recursos a los que se refiere el Sr. Villalta.

30

31 Refiriéndose al tema expuesto por la Licda. Leonor Antillón, el Sr. Arnoldo Villalta señala que los
32 vecinos de Los Anonos han tenido una serie de reuniones en las cuales ha estado presente el regidor
33 Manuel Jiménez, quien ha expresado abiertamente su voluntad a ayudarles y les ha aconsejado
34 respecto al camino por seguir; sin embargo, ahora se está dando cuenta de que dentro del Plan
35 Regulador hay un mapa que dice que la comunidad de Los Anonos no es apta para construir. Consulta
36 al regidor Manuel Jiménez por qué por un lado le dice a los vecinos que en la comunidad pueden
37 haber áreas que sean rescatables, que pueden titularse en su favor, mientras que como coordinador de
38 la Comisión de Trabajo del Plan Regulador mantiene una posición distinta. Considera que el regidor
39 Manuel Jiménez ha traicionado a los vecinos de Los Anonos, por lo que respetuosamente le solicita
40 una explicación al respecto.

41

42 El regidor Manuel Jiménez acota que en Escazú hay un Plan Regulador que se hizo desde hace varios
43 años que, tal como lo dijo anteriormente, tiene muchas situaciones injustas y respecto al cual él tiene
44 varias críticas. Indica que el que existan una serie de incongruencias es un hecho que la Comisión de
45 Trabajo del Plan Regulador está asumiendo, pero lamentablemente no se puede hacer nada hasta que
46 no se incorpore la variable ambiental, de manera que de su parte no existe ningún doble discurso y

1 más bien a eso obedece su gran preocupación por que se realice la audiencia pública, para incorporar
2 la variable ambiental y así poder comenzar a corregir lo que haya que corregir. manifiesta que en el
3 camino se han encontrado muchos obstáculos, por parte de personas a las cuales pareciera que no les
4 interesa el tema y que en este Salón de Sesiones se han externado grandes preocupaciones por parte
5 de algunas personas y sin embargo, esas personas tienen un espacio en la Comisión del Plan
6 Regulador y no asisten a las sesiones de la misma, refiriéndose particularmente a los regidores del
7 Partido Yunta Progresista Escazucaña, lo cual para él sí es un doble discurso.

8

9 La regidora Luisiana Toledo señala que sí existe un doble discurso, porque con la incorporación de la
10 variable ambiental hay cambios en la zonificación existente, que son precisamente los que se están
11 llevando a la audiencia pública del próximo sábado. Considera que si realmente existiera la intención
12 de colaborar con los vecinos de Los Anonos, ya se hubiera propiciado un posible cambio en la
13 zonificación de ese sector, máxime si se considera que colinda con sectores de alta o mediana
14 densidad. Apunta que no es tan cierto lo que afirma el regidor Manuel Jiménez en cuanto a que se
15 requiere la incorporación de la variable ambiental, porque aunque está de acuerdo con que sí se
16 necesita, resulta que cuando se incorpora la variable ambiental la zonificación cambia y como
17 ejemplo señala una zona que está al final de Real de Pereira, que en la actualidad es una zona
18 residencial de mediana-alta densidad, pero al incorporar la variable ambiental cambia a zona de
19 control especial y por otra parte hay un sector en Guachipelín que según la variable ambiental es una
20 zona de alta fragilidad ambiental, por existir en la misma una gran cantidad de mantos acuíferos, por
21 lo que se solicita a la Municipalidad que no se permitan tanques sépticos en esa zona, porque hay
22 contaminación de esos mantos acuíferos, pero casualmente esa zona no cambia. Manifiesta que no es
23 congruente que una zona que se declara como no apta para la construcción colinde con una zona de
24 alta o mediana densidad.

25

26 El regidor Manuel Jiménez expresa que con su comentario la regidora Toledo confirma que tiene un
27 desconocimiento total del tema. Señala que la variable ambiental es un aspecto técnico que indica la
28 densidad que permite cada zona, de acuerdo con lo que han determinado expertos en la materia.
29 Indica que si de acuerdo con esa variable ambiental una zona que tiene una densidad que no resista,
30 obviamente tiene que haber un cambio en la zona, con el fin de mejorar la calidad de vida de las
31 personas de ese sector. Indica que asistiendo a las sesiones de la Comisión del Plan Regulador se
32 pueden dar cuenta de cuál es la realidad y de que lo que se está buscando es una mejor calidad de
33 vida para los vecinos de Escazú y poder contar con un instrumento que ayuda a planificar
34 responsablemente el desarrollo del cantón.

35

36 El regidor Ricardo Marín señala que por eso es tan importante que los reglamentos y los mapas del
37 Plan Regulador se publiquen, porque resulta que las personas no pueden relacionar el mapa que
38 establece las zonas y el manual donde se describen esas zonas, de manera que las personas podrían
39 percibir que los mapas son muy similares y sin embargo, las zonas cambiaron drásticamente.
40 Refiriéndose al tema de Los Anonos, señala que el oficio ARSED-093-2010 del 22 de febrero del
41 2010 establece que para el sector del Bajo Los Anonos se definieron seis zonas y dice puntualmente
42 que las viviendas ubicadas en las zonas 4, 5 y 6 tienen orden de desalojo y demolición, pero resulta
43 que las zonas 1, 2 y 3 tienen otro tipo de caracterización. Consulta cómo el Plan Regulador define
44 todo el sector como no apto para construcción, cuando en el mismo hay 6 sub zonas y tres de ellas no
45 están afectadas por las mismas descripciones que hacen los estudios técnicos que se hicieron en el
46 lugar. Acota que ahí es donde entran los Índices de Fragilidad Ambiental y las diferentes relaciones

1 ***Concejo Municipal de Escazú***

2 ***Acta 286 Ses Ord 201***

3 ***01/03/2010***

4

1 que se hacen con los mapas y las zonificaciones, para determinar grados de afectación y es por eso
2 que los documentos tienen que ser conocidos por la comunidad, para que esta participe hablando de
3 las afectaciones. Señala que en este caso los vecinos de Los Anonos podrían tener la oportunidad de
4 defender las zonas 1, 2 y 3, pero en este momento, por desconocimiento porque los documentos no se
5 les han hecho llegar, están totalmente indefensos.

6

7 Se concluye el orden del día y se cierra la sesión a las veintiún horas con cuarenta minutos.

8

9

10

11

12

13 ***Bsc. Rodolfo Montes de Oca Lugo***

14 ***Presidente Municipal***

15

16

17 ***hecho por: hpcs***

18

19

Licda. Ana Parrini Degl Saavedra
Secretaria Municipal